

**INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA
DOTYCZY POSTĘPOWANIA W TRYBIE
PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NA ZADANIE:
„Budowa i przebudowa ogólnodostępnej infrastruktury aktywnego wypoczynku
na terenie miasta Orzesze”**

CZĘŚĆ II

Na podstawie art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1579 z późniejszymi zmianami) udostępniam informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 7 Ustawy tj. informację o unieważnieniu postępowania.

Zamawiający na podstawie Art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2017r. poz 1579 z późn. zm.) zwanej dalej pzp unieważnia postępowanie w zakresie części II obejmującej zadania:

1. Budowa boiska w Orzeszu-Woszczycach przy ulicy Norwida
2. Budowa boiska w Orzeszu-Mościskach przy ulicy Majakowskiego
3. Budowa boiska w Orzeszu-Zgoniu przy ulicy Kobiórskiej

UZASADNIENIE: W zakresie części II przedmiotowego postępowania złożone zostały 3 oferty, cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez Rolniczą Spółdzielnię Produkcyjną z Rybnika przewyższała kwotę jaką zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie do ceny najkorzystniejszej oferty.

W dniu 04.04.2018r dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej 44-207 Rybnik ul. Majątkowa 42.

Ze względu na brak zawartej umowy o dofinansowanie realizacji zadania w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 poprzez Lokalną Grupę Działania „Ziemia Pszczyńska” zamawiający w dniu 06.04.2018r zwrócił się do wszystkich wykonawców na podstawie art. 85 ust 2 pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni. Wszyscy wykonawcy wyrazili zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna z Rybnika jednocześnie przedłużyła ważność wadium na wydłużony okres związania ofertą.

Ze względu na dalszy brak działań zamawiającego spowodowany brakiem zawartej umowy o dofinansowanie realizacji zadania ze środków zewnętrznych wykonawca, który został wybrany do realizacji zamówienia samodzielnie w dniu 12.06.2018r. przedłużył termin związania ofertą do dnia 16.06.2018r. Następnie w dniu 27.06.2018r. poinformował zamawiającego, że rezygnuje z realizacji zadania w części II.

W tej sytuacji możliwe byłoby odniesienie się do wyroku z dnia 22 lutego 2017 r., KIO 262/17, gdzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „Wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą a niemożnością zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. „Zgodnie ze stanowiskiem doktryny i orzecznictwa podstawa unieważnienia postępowania wskazana w art. 93 ust.

1 pkt 7 p.z.p. występuje jedynie w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest obiektywnie niemożliwe.”

Tak więc Wykonawca wybrany do realizacji zamówienia na dzień 29.06.2018r. nie jest związany ofertą z Zamawiającym, jak również zrezygnował z realizacji zamówienia. Pozostali dwaj wykonawcy którzy złożyli oferty nie skorzystali z możliwości samodzielnego przedłużenia terminu związania ofertą. Natomiast zasadniczą kwestią jest, że ceny w złożonych przez nich ofertach przekraczały kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu pozostaje w sytuacji bez ofert przetargowych, które mają przedłużony okres związania ofertą i bez wykonawcy który jest zainteresowany realizacją zamówienia, jak również z ograniczonymi środkami finansowym, pozwalającymi na realizację zadania tylko w kwocie oferty wykonawcy, który zrezygnował z realizacji zamówienia.

Na podstawie dokonanej w dniu 04.04.2018r. oceny ofert z zastosowaniem Art. 24aa pzp, przed wyborem ofert najkorzystniejszej, wszystkie oferty zostały ocenione i ustalona została punktacja poszczególnych ofert na podstawie kryteriów przewidzianych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej z Rybnika została oceniona najwyżej i wybrana do realizacji zamówienia. Wykonawca zgodnie z informacjami podanymi w niniejszym dokumencie zrezygnował z realizacji zamówienia.

W związku z rezygnacją wykonawcy z realizacji zamówienia, a tym samym jego skutecznego uchylenia się od zawarcia umowy po upływie terminu związania ofertą o którym mowa w Art. 85 ust. 2 pzp, zamawiający zgodnie z Art. 94 ust. 3 pzp może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 pzp i zaproponować wykonawcy zawarcie umowy.

W postępowaniu pozostały oferty wykonawców bez przedłużonych terminów związania z ofertą: PPHU CHEC 41-700 Ruda Śląska ul. Nałkowskiej 16D z ceną ofert 442 467,71 zł brutto oraz „BELLSPORT” Grzegorz Leszczyński 41-923 Bytom ul. Hutnicza 4 z ceną 460 156,73 zł brutto. Jako korzystniejsza oceniona została oferta wykonawcy PPHU CHEC. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 372 767,65zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do kwoty oferty najkorzystniejszej, która wynosi 442 467,71 zł brutto, stąd niecelowe jest dokonanie wyboru ofert najkorzystniejszej i zwracanie się do tego Wykonawcy z propozycją zawarcia umowy, skoro Zamawiający nie dysponuje środkami finansowymi w wyżej określonej wysokości.

W przedstawionej sytuacji zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 pkt 4 pzp.

Reasumując, zamawiający na podstawie Art. 93 ust. 1 pkt 4 unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

BURMISTRZ MIASTA

Blask

Inż. Mirosław Blaski