

Orzesze, 22.12.2014r.

RZP.271.23.2014

Informacja na stronę internetową na której dostępna jest SIWZ

**Dotyczy postępowania na zadanie :**

**„Budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z bieżnią przy Zespole Szkół w Orzeszu - II”**

1. Na podstawie Art. 38 ust. 1 Zamawiający udziela wyjaśnień na zapytania przesłane do SIWZ w niniejszym postępowaniu zgodnie z załącznikami nr 1, 2, 3 i 4 do niniejszego pisma.
2. Na podstawie Art. 36 ust. 4 zamawiający dokonuje zmian treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z załącznikami nr 2 do niniejszego pisma.



BURMISTRZ MIASTA  
*Blaski*  
inż. Mirosław Blaski

Zamawiający przewiduje możliwość zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności wymienionych poniżej, z uwzględnieniem podawanych warunków ich wprowadzenia.

Zapisano w §19 ust. 2 projektu umowy i zapis ten nie ulegnie zmianie

A. Zmiana terminu i zakresu realizacji przedmiotu umowy

1. zmiany spowodowane warunkami atmosferycznymi, geologicznymi, archeologicznymi, w szczególności:

- a) klęski żywiołowe;
- b) warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót budowlanych, przeprowadzanie prób i sprawdzeń, dokonywanie odbiorów, w szczególności: temperatury powietrza poniżej 0,0 C, wiatr uniemożliwiający pracę maszyn budowlanych, gwałtowne opady deszczu (oberwanie chmury), śniegu, gradobicie, burze z wyładowaniami atmosferycznymi
- c) warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót budowlanych, przeprowadzanie prób i sprawdzeń zgodnie z technologią przewidzianą przez producentów
- d) niewypały i niewybuchy;
- e) wykopaliska archeologiczne;
- f) wykonanie robót dodatkowych lub uzupełniających wpływających na termin wykonania zamówienia podstawowego.

Punkty 1 a- e zapisane są w §19 ust. 3 pkt b) projektu umowy

Punktu 1f) nie uwzględniono jest zapisane w §19 ust. 3 a)

2. zmiany będące następstwem okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, w szczególności:

- a) nieterminowe przekazanie terenu budowy przez Zamawiającego;
- b) wstrzymanie robót przez Zamawiającego;
- c) konieczność usunięcia błędów lub wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej;

Zapisane w §19 ust. 3 pkt h) oraz w §19 ust. 3 pkt m) oraz pkt n), powyższą kwestię reguluje również §5 ust. 1 pkt a)

3. zmiany będące następstwem działania organów administracji, w szczególności:

a) przekroczenie określonych przez prawo terminów wydawania przez organy administracji decyzji, zezwoleń, uzgodnień itp.;

b) inne przyczyny zewnętrzne niezależne od Zamawiającego oraz Wykonawcy skutkujące niemożliwością prowadzenia prac, w szczególności:

- brak możliwości dojazdu oraz transportu materiałów na teren budowy spowodowany awariami, remontami lub przebudowami dróg dojazdowych

- protesty mieszkańców

- przerwa w dostawie energii elektrycznej, wody, gazu.

Zapisano w §19 ust. 3 i) oraz w §5 ust. 2 pkt i) oraz §19 ust. 3

W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych termin wykonania umowy może ulec odpowiedniemu przedłużeniu, o czas niezbędny do zakończenia wykonywania jej przedmiotu w sposób należyty, nie dłużej jednak niż o okres trwania tych okoliczności.

Jest zapisane w §19 ust. 4 z wykreśleniem wyrazów „w sposób należyty”

pkt o)

B. Zmiana sposobu spełnienia świadczenia

1. zmiany technologiczne, w szczególności:

a) konieczność zrealizowania projektu przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub materiałowych ze względu na zmiany obowiązującego prawa

Zapisano w §19 ust. 5 pkt c)

C. Zmiany osobowe

1. zmiana osób, przy pomocy których Wykonawca realizuje przedmiot umowy na inne osoby legitymujące się co najmniej równoważnymi uprawnieniami, o których mowa w ustawie Prawo budowlane;

2. zmiana osób, przy pomocy których Zamawiający realizuje przedmiot umowy na inne osoby legitymujące się co najmniej równoważnymi uprawnieniami, o których mowa w ustawie Prawo budowlane

3. zmiana podwykonawcy, przy pomocy którego Wykonawca wykonuje przedmiot umowy na innego - dysponującego co najmniej porównywalnym doświadczeniem, potencjałem technicznym i osobowym;

4. rozszerzenie lub zmniejszenie zakresu podwykonawstwa w porównaniu do wskazanego w ofercie wykonawcy, o ile posłużenie się podwykonawcą doprowadzi do skrócenia terminu wykonania przedmiotu umowy,

Jest zapisane w §19 ust. 7 z wykreśleniem:

„ 7. Przewiduje się możliwość wprowadzenia zmian osobowych:

a) zmiana osób, przy pomocy których Wykonawca realizuje przedmiot umowy na inne osoby legitymujące się co najmniej równoważnymi uprawnieniami, o których mowa w ustawie Prawo budowlane, jeżeli są wymagane przy realizacji umowy

b) zmiana osób, przy pomocy których Zamawiający realizuje przedmiot umowy na inne osoby legitymujące się co najmniej równoważnymi uprawnieniami, o których mowa w ustawie Prawo budowlane, jeżeli są wymagane przy realizacji umowy

c) zmiana podwykonawcy, przy pomocy którego Wykonawca wykonuje przedmiot umowy na innego, ~~dysponującego co najmniej porównywalnym doświadczeniem, potencjałem technicznym i osobowym z zastrzeżeniem postanowień §13~~

d) rozszerzenie lub zmniejszenie zakresu podwykonawstwa w porównaniu do wskazanego w ofercie wykonawcy, ~~o ile posłużenie się podwykonawcą doprowadzi do skrócenia terminu wykonania przedmiotu umowy;~~

#### D. Pozostałe zmiany

1. siła wyższa uniemożliwiająca wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z SIWZ;

2. zmiana sposobu rozliczania umowy lub dokonywania płatności na rzecz Wykonawcy na skutek zmian w zawartej przez Zamawiającego umowy o dofinansowanie projektu lub wytycznych dotyczących realizacji projektu;

Jest zapisane w §19 ust. 3 pkt d) a §19 ust. 8 jest w brzmieniu

„8. Przewiduje się możliwość wprowadzenia zmiany sposobu rozliczania umowy lub dokonywania płatności na rzecz Wykonawcy na skutek zmian w zawartej przez Zamawiającego umowy o dofinansowanie projektu lub wytycznych dotyczących realizacji projektu; jeżeli ma zastosowanie do przedmiotowej umowy”

#### E. Nie stanowi zmiany umowy w rozumieniu art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych:

1. zmiana danych związanych z obsługą administracyjno-organizacyjną Umowy (np. zmiana nr rachunku bankowego, zmiana dokumentów potwierdzających uregulowanie płatności wobec podwykonawców);

2. zmiany danych teleadresowych, zmiany osób wskazanych do kontaktów między Stronami;

### 3. udzielenie zamówień dodatkowych określonych w przepisach o zamówieniach

Powyższy katalog zmian wprowadzony uchroni zamawiającego od naruszenia publicznych przepisów PZP w przypadku zaistnienia nieprzewidzianych okoliczności, które w trakcie realizacji mogą wystąpić. Zamawiającym będzie uprawniony do skorzystania z powyższych zapisów a nie zobowiązany do ich zastosowania.

Jest zapisane w §19 ust. 9 z wykreśleniami

2.

Prosimy o uwzględnienie poniższych kar umownych w projekcie umowy:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- z tytułu nieuzasadnionego przedłużania czynności odbioru w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki, licząc od upływu ustalonego na odbiór

Zgoda na uwzględnienie kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron.

---

Zamawiający nie uwzględni powyższych kar umownych w projekcie umowy

3.

Wnosimy o wprowadzenie dodatkowych zapisów do projektu umowy:

Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy (oprócz przypadków określonych w przepisach Kodeksu Cywilnego) w przypadku, gdy Zamawiający:

- nie uregulował w terminie wskazanym w umowie zobowiązań finansowych wobec Wykonawcy - jest zapisane w §11 ust. 3

- bez uzasadnionych powodów przedłuża proces przekazania placu budowy lub odbioru przedmiotu umowy - w §11 ust. 3

- odmawia bez wskazania uzasadnionej przyczyny odbioru robót lub podpisania protokołu odbioru, , jest zapisane w §11 ust. 3

- zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy. nie uwzględniono

4.

Wnosimy o uznanie daty zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru jako równoznacznej z terminem wykonania przedmiotu umowy.

W przypadku wykonania przedmiotu umowy, powyższy zapis daje możliwość w trakcie spisywania protokołu odbioru końcowego uznania umowy za wykonaną w wyznaczonym terminie oraz pozwala na uniknięcie zarzutu zwłoki wykonawcy w sytuacji, gdy rzeczywistym powodem przekroczenia terminu są czynności odbioru albo odraczanie odbioru

pod bezzasadnym zarzutem istnienia wad lub usterek wykonanych robót lub nieobecności przedstawicieli komisji.

Podobne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 kwietnia 2013 roku (sygn. I FSK 943/12) - Wykonanie usługi następuje w momencie faktycznego zakończenia prac i zgłoszenia tego faktu inwestorowi z wezwaniem go do odbioru prac. Natomiast samo

sporządzenie protokołu zdawczo-odbiorczego stanowi jedynie potwierdzenie wykonania usługi.

Zamawiający nie akceptuje proponowanego zapisu.

5.

Prosimy o potwierdzenie okresu rękojmi, który ma wynosić 36 miesięcy od daty odbioru końcowego.

Zamawiający wymaga aby okres rękojmi był równy okresowi udzielonej przez wykonawcę gwarancji.

W §1 pkt 5 projektu Umowy Zamawiający wskazał, że „(..) wymaga, aby okres rękojmi był równy okresowi udzielonej przez wykonawcę gwarancji” jak również w § 8 projektu umowy Zamawiający wskazał: „Okres rękojmi jest równy okresowi udzielonej przez Wykonawcę gwarancji.”

6.

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Zamawiający NIE potwierdza. Zamawiający nie dopuszcza możliwości wypłaty wynagrodzenia dodatkowego w ramach rozliczenia umowy zawartej po przedmiotowym postępowaniu. W przypadku wystąpienia konieczności wykonania nieprzewidzianych robót dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym zamawiający rozważy udzielenie takich robót na zasadach określonych w Prawie zamówień publicznych.

7.

Prosimy o potwierdzenie, że cena ryczałtowa, o której mowa w projekcie umowy pozostaje stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji załączonej do SIWZ, natomiast nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych, a ponadto, iż obowiązek uwzględnia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w

szczególności wynikających z błędów/braków od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnia się nie zinventaryzowanych lub błędnie zinventaryzowanych instalacji podziemnych itp., oraz że w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe. Zwracamy uwagę, iż chociaż zgodnie z art. 632 k.c. "Jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac", to jednak należy pamiętać, iż rozmiar i koszt prac, o których mowa w treści i tego przepisu, dotyczy wyłącznie rozmiaru prac ujętych w dokumentacji przetargowej oraz kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji oraz odbytej wizji lokalnej, nie obejmuje zaś kosztów robót, których wykonanie okazało się konieczne w celu realizacji przedmiotu zamówienia wskutek zaistnienia okoliczności niemożliwych wcześniej do przewidzenia. Rozszerzenie zakresu zamówienia o roboty nieprzewidziane w dokumentacji projektowej lub koszty niemożliwe do wyceny na etapie oferowania byłoby sprzeczne z art. 140 ust. 3 Pzp w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią, bowiem przedmiotu zamówienia objętego ceną oferty. Zwracamy uwagę, że na etapie oferowania żaden wykonawca nie ma możliwości zweryfikowania dokumentacji projektowej i terenu budowy w takim stopniu, aby móc ocenić jej prawidłowość i brak ewentualnych błędów, które mogą ujawnić się dopiero w toku realizacji robót, jak również nie ma obiektywnej możliwości i wykluczenia wystąpienia nieprzewidzianych warunków terenu budowy. W związku z powyższym, wycena wszelkich utrudnień, które mogą zajść w toku realizacji umowy nie jest możliwa. Zobowiązanie Wykonawcy do uwzględnienia w cenie, (bo do tego de facto sprowadza się postanowienie o braku dodatkowego wynagrodzenia) wszelkich utrudnień związanych z realizacją zadania byłoby sprzeczne z art. 140 ust. 3 Pzp w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (np. w wyroku w sprawie KIO/UZP 184/10), która stwierdziła jednoznacznie, że przerzucanie na wykonawcę całego ryzyka gospodarczego wynikającego z błędów i braków dokumentacji projektowej jest niedopuszczalne. W powyższym wyroku Izba stwierdziła m.in., iż ryczałt nie może obejmować tego, czego zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie art. 67 ust. 5 ustawy Pzp na roboty dodatkowe.

Zgodnie z art. 632 § 1 k.c. jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. Natomiast stosownie do treści art. 632 § 2 k.c. jeżeli jednak wskutek zmiany stosunków, której nie można było przewidzieć, wykonanie dzieła groziłoby przyjmującemu zamówienie rażącą stratą, sąd może podwyższyć ryczałt lub rozwiązać umowę.

Nadmienić należy, że w obowiązującym stanie prawnym nie została określona legalna definicja „ceny ryczałtowej”, jednakże na podstawie treści przepisu art. 632 kodeksu cywilnego przyjąć należy, że istotą ceny ryczałtowej jest ustalenie jej z góry bez przeprowadzenia szczegółowej analizy kosztów przedmiotu zamówienia, z uwagi na brak możliwości jej przeprowadzenia. Podniesienia tutaj wymaga, że konsekwencje ustalenia wynagrodzenia ryczałtowego są nader rygorystyczne. Stronom nie przysługuje bowiem nawzajem żadne roszczenie zmierzające do jednostronnej zmiany uzgodnionej sumy,

zarówno w kierunku podwyższenia (wykonawca), jak i obniżenia (zamawiający) ryczałtu. Z charakteru wynagrodzenia ryczałtowego wynika, iż należy się ono w umówionej wysokości i uprawniony do jego otrzymania w zasadzie nie może żądać jego podwyższenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. Jeżeli więc strony umówiły się na wynagrodzenie ryczałtowe, to uzgodniony ekwiwalent należy się za cały, zarówno znany, jak i nieznanymi dokładnie od początku przedmiot zamówienia.

Jak podkreślił Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 20 listopada 1998 r. (sygn. akt II CRN 913/97) wynagrodzenie ryczałtowe oznacza wynagrodzenie za całość dzieła w jednej sumie pieniężnej lub wartości globalnej. Rozliczenia pomiędzy stronami w przypadku ryczałtowego charakteru wynagrodzenia w żaden sposób nie opierają się na cenach jednostkowych oraz faktycznie wykonanych świadczeniach. Charakter wynagrodzenia ryczałtowego przesądza o tym, iż wykonawca musi uwzględnić w nim wszystkie koszty wykonania robót określonych w dokumentacji projektowej oraz specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót. Jeżeli zatem strony umówią się na wynagrodzenie ryczałtowe, to uzgodniona kwota będzie się należała wykonawcy za cały przedmiot zamówienia, zarówno znany jak i nieznanymi w momencie zawierania umowy. Tym samym, w przypadku, gdy wykonawca, któremu przysługiwało wynagrodzenie ryczałtowe musiał wykonać mniej prac niż wynikało to z przedmiaru robót, zamawiający nie ma prawa rozliczać wynagrodzenia w oparciu o obmiar prac i przedstawione w ofercie ceny jednostkowe wynikające z kosztorysu ofertowego. Powyższy sposób rozliczania byłby właściwy dla wynagrodzenia kosztorysowego, a w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego takiego rodzaju działania są nieuprawnione.

Z kolei Sąd Apelacyjny w Szczecinie wyrokiem z dnia 11 lutego 2014 r. (sygn. akt: I ACa/218/13) wskazał, że ryczałt polega na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej, przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że wykonawca nie będzie się domagać zapłaty wynagrodzenia wyższego. Taka sama zasada obowiązuje odnośnie inwestora przy ustalaniu czy nie doszło do nadpłaty z jego strony wynagrodzenia za pracę, których wykonawca nie wykonał.

Podobne stanowisko wypracowano w orzecznictwie KIO. Dla przykładu można wskazać wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 października 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1332/09, w którym KIO określiło, że bezspornym jest, iż zamawiający określił wynagrodzenie wykonawcy w postaci wynagrodzenia ryczałtowego, co oznacza, iż wykonawca zamówienia nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie trwania umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac, a ryzyko straty ponosi przyjmujący zamówienie. Jednocześnie należy stwierdzić, iż zamawiający nie może nigdy żądać obniżenia umówionego ryczałtu.

Również, w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 15 stycznia 2008 r. (KIO/UZP 65/07), KIO określiło, iż wynagrodzenie ryczałtowe oznacza wynagrodzenie za całość dzieła lub usługi w jednej sumie pieniężnej lub wartości globalnej. Jego istotę stanowi określenie tego wynagrodzenia przysługującego wykonawcy z góry, bez przeprowadzenia szczegółowej analizy kosztów wytwarzania zamawianego dzieła czy usługi. Ryczałt polega więc na umówieniu z góry wysokości



wynagrodzenia w kwocie absolutnej, przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że Wykonawca nie będzie się domagać zapłaty wynagrodzenia wyższego, ale również Zamawiający nie może żądać obniżenia ustalonego wcześniej przez strony ryczałtu. W konstrukcji wynagrodzenia ryczałtowego Zamawiający nie może więc nigdy żądać od Wykonawcy obniżenia umówionego ryczałtu, natomiast przyjmujący zamówienie Wykonawca, co do zasady, ponosi ryzyko straty w sytuacji zmiany stosunków.

W kontekście powyższego, zamawiający wskazuje, że cena ryczałtowa jest stała i obejmuje wykonanie przedmiotu zamówienia w całości. Zamawiający nie przewiduje zmiany wysokości ceny ryczałtowej.

9.

Czy w przypadku wystąpienia w projekcie wykonawczym nielogicznych lub błędnych rozwiązań, które da się zastąpić innym, lepszym z punktu widzenia użytkowego rozwiązaniem technicznym. Zamawiający weźmie pod uwagę takie rozwiązanie czy bez względu na wszystko Wykonawca ma wykonać pracę zgodnie z projektem?

---

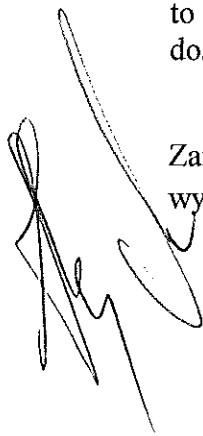
Zamawiający będzie na bieżąco analizował sytuację związaną z realizacją przedmiotu umowy.

---

10.

Wnosimy, aby Zamawiający zastrzegł zgodnie z art. 36a ust. 2 Pzp, że kluczową część przedmiotu zamówienia w zakresie wykonania nawierzchni poliuretanowej, musi wykonywać osobiście (Wykonawca składający ofertę, a nie podwykonawca), ponieważ jest to specjalistyczna robota wymagająca odpowiedniego sprzętu, precyzji wykonania i doświadczenia w wykonywaniu tego typu poliuretanowych nawierzchni.

Zamawiający NIE zastrzega, aby kluczową część przedmiotu zamówienia w zakresie wykonania nawierzchni poliuretanowej, musiał wykonywać osobiście Wykonawca.



## Treść zapytania i odpowiedzi nr II

### Dotyczy: „Budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z bieżnią przy Zespole Szkół w Orzeszu-II”

Nawiązując do zapisów SIWZ, zwracamy się na podstawie art. 38 prawa zamówień publicznych o wyjaśnienie następujących postanowień i odpowiedź na poniższe pytania :

1.

Zamawiający w Ustępie VI pkt 6 umieścił zapis „Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia (zobowiązanie należy przedstawić w formie oryginału)”, który jest niezgodny z aktualną ustawą PZP, która obowiązuje od 19.10.2014 roku.

Zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp „Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia”

W związku z powyższym prosimy o dokonanie stosownych zmian w ogłoszeniu i SIWZ.

2.

Jakie, oprócz pisemnego zobowiązania podmiotu oddającego do dyspozycji niezbędne zasoby na potrzeby wykonania zamówienia Wykonawcy, podmiot oddający do dyspozycji zasoby ma złożyć dokumenty i oświadczenia?

### Odpowiedz na zapytanie nr II

Ad. 1.

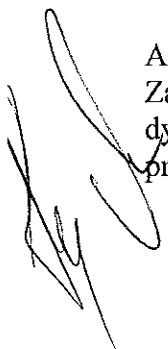
Zamawiający uwzględni przedstawioną zmianę.

W wyniku uwzględnienia wprowadza się następujące zmiany:

- w treści pkt III. 9 zdanie pierwsze SIWZ wykreśla się treść „powierzy”, w miejsce wykreślenia wprowadza się treść „zamierza powierzyć”
- w treści pkt III. 9 zdanie drugie SIWZ wykreśla się treść „lub zdolności finansowe”, w miejsce wykreślenia wprowadza się treść „zdolności finansowe lub ekonomiczne”
- w treści pkt. VI. 6 SIWZ wykreśla się treść „lub zdolnościach finansowych”, w miejsce wykreślenia wprowadza się treść „zdolnościach finansowych lub ekonomicznych”

Ad. 2.

Zamawiający wymaga tylko pisemnego zobowiązania tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia (zobowiązanie należy przedstawić w formie oryginału).



Treść zapytania

**Dotyczy zadania pn. : „Budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z bieżnią przy Zespole Szkół w Orzeszu - II”**

**Prosimy o odpowiedź na następujące pytania:**

1. Przedmiar robót poz. 21-28 uwzględnia wykonanie 278 m<sup>2</sup> nawierzchni z kostki betonowej, rys. 1 Projekt zagospodarowania terenu uwzględnia ilość 284 m<sup>2</sup>. Jaką ostatecznie ilość nawierzchni z kostki należy uwzględnić w wycenie?
2. Zgodnie z założeniami Ministerstwa Sportu wynikającymi m.in. z założeń do programu Orlik oraz naszym doświadczeniem w realizacji podobnych inwestycji, właściwą podbudowa pod nawierzchnię poliuretanową jest kruszywo 0-31,5 mm. Projekt uwzględnia podbudowę pod boisko, bieżnię i rzut kulą z następujących warstw kruszywa: 15 cm kruszywo frakcji 5-31,5 mm, oraz 5 cm kruszywo frakcji 0-5 mm. W związku z powyższym sugerujemy zmianę ww. projektowanych frakcji kruszywa na jedną warstwę gr. 20 cm o frakcji 0-31,5mm. Czy zamawiający przychylił się do naszej sugestii?

Odpowiedzi na zapytanie nr III

Ad. 1.

Do wyceny należy uwzględnić wykonanie 278 m<sup>2</sup> nawierzchni z kostki betonowej (błąd zapisu w bilansie powierzchni)

Ad. 2.

Zamawiający nie przychylił się do sugestii pytającego.

Należy uwzględnić w wycenie zapisy projektowe dotyczące podbudowy zgodnie z dokumentacją projektową tj.:

- podbudowa 0-5mm gr 5cm
- podbudowa z tłuczni 5-31.5mm gr 15cm
- warstwa odcinająca z piasku gr 6cm



**Treść zapytania:**

Nawiązując do zapisów SIWZ, zwracamy się na podstawie art. 38 prawa zamówień publicznych o wyjaśnienie następujących postanowień i odpowiedź na poniższe pytania :

1. Jaki typ i jaką ilość piłkochwyty należy przyjąć do wyceny? SIWZ podaje piłkochwyty tylko z siatki PP bez podania wysokości, długości oraz informacji o panelach. Rysunek projekt zagospodarowania działki.pdf pokazuje piłkochwyty tylko za bramkami, o wysokości słupów 5 m, w ilości 2x22m. Rysunek rys nr 2 - płyta boiska.pdf pokazuje przebieg piłkochwyty po całym obwodzie boiska, z wejściami od strony od pola do rzutu kulą. Rysunek rys nr 5 - szczegół piłkochwyty.pdf pokazuje ogrodzenie z paneli i zwisającej siatki PP. Przedmiar w pozycji 16 i 17 podaje ilości po całym obwodzie.
2. Prosimy o podanie przykładowego modelu kosza na śmieci. Czy ma być w formie klasycznej, nowoczesnej, wkład uchylny, drzwiczki?

**Treść odpowiedzi**

Ad. 1.

Do wyceny należy uwzględnić 132 mb piłkochwyty na słupkach stalowych wysokości 5mb (błąd zapisu w bilansie powierzchni)

Ad. 2.

Zamawiający wymaga dostarczenia koszy stalowych o poj. kosza 40/50 litrów z wyjmowanym wkładem wykonany z blachy ocynkowanej, zamykany na zamek zatrzaskowy, słupki metalowe, malowane farbami proszkowymi - kolor do uzgodnienia

Sposób montażu: kosz wolnostojący - opcja z podstawą betonową zgodnie z zapisami pkt III. 1.8 SIWZ.

