

UCHWAŁA NR IV/27/19
RADY MIEJSKIEJ ORZESZE

z dnia 24 stycznia 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na zaniechania Burmistrza Miasta Orzesze

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2018r. poz.994 z późn.zm.) w związku z art.229 pkt 3 i art.237 § 1, 3, 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2018r. poz.2096 z późn.zm.) po rozpatrzeniu przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji

Rada Miejska Orzesze uchwała

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę na Burmistrza Miasta Orzesze wniesioną pismem z dnia 12.12.2018r. przez Państwo M.B. i B.B. dotyczącą zaniechań Burmistrza Miasta Orzesze w sprawie niewłaściwie zabezpieczonych odpadów składowanych na działce sąsiada.

§ 2. Szczegółowe uzasadnienie zajętogo stanowiska w sprawie stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miejskiej Orzesze do zawiadomienia Skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

mgr inż. Jan Mach

UZASADNIENIE

Uzasadnienie zajętego stanowiska w sprawie skargi na Burmistrza Miasta Orzesze wniesionej pismem z dnia 12.12.2018r. przez Państwo M.B. i B.B. dotyczącej zaniechań Burmistrza Miasta Orzesze w sprawie niewłaściwie zabezpieczonych odpadów składowanych na działce sąsiada

W dniu 20.06.2018r. Państwo B. zwrócili się pisemnie do tut. organu z prośbą o przeprowadzenie oględzin w związku z powstałymi na ich nieruchomości szkodami wyrządzonymi przez gryzonie, które według Państwa B. gnieźdzą się na nieruchomości nr 453/82 w Orzeszu–Zawiści przy ul.Odrodzenia. Pismo zostało przekazane przez Burmistrza Miasta Orzesze do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tychach w celu wydania decyzji nakazującej przeprowadzenie dekontaminacji, dezynsekcji lub deratyzacji nieruchomości lub pomieszczeń w trybie art.33 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 5 grudnia 2008r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tychach pismem z dnia 13.08.2018r. znak: 17/NS/Ep.0901/12-5/18 poinformował, że podczas przeprowadzonej w dniu 10.08.2018r. wizji lokalnej na nieruchomości nr 453/82 w Orzeszu–Zawiści przy Odrodzenia nie zaobserwowano obecności gryzoni oraz zagrożenia epidemiologicznego.

W dniu 07.09.2018r. wpłynęło do tut. organu pismo z dnia 05.09.2018r. Państwa B. w sprawie odpadów niewłaściwie składowanych na nieruchomości nr 453/82 w Orzeszu–Zawiści przy ul.Odrodzenia, stanowiącej własność Państwa S. Z w/w pisma wynika, że na terenie przedmiotowej nieruchomości składowane są odpady (budowlane, rozbiórkowe, odpady plastikowe, foliowe), w których gnieźdzą się gryzonie, co stanowi zagrożenie dla nieruchomości oraz mienia Państwa B.

Pracownicy tut. Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa, Leśnictwa i Szkód Górniczych z udziałem właścicieli nieruchomości nr 453/82 położonej w Orzeszu–Zawiści przy ul.Odrodzenia w dniu 27.09.2018r. przeprowadzili oględziny przedmiotowej nieruchomości. W trakcie wizji stwierdzono występowanie gruzu pochodzącego z remontu domu, który według oświadczenia Państwa S. zostanie wykorzystany do użytku własnego pod utwardzenie terenu. Ponadto bezpośrednio przy ogrodzeniu graniczącym z nieruchomością Państwa B. w sposób uporządkowany składowane są materiały budowlane (cegła, kostka betonowa, przęsła betonowe, piaskowiec, niewielka ilość piasku), które według oświadczenia Państwa S. będą wykorzystane pod budowę ogrodzenia i budynku mieszkalnego. Pismem z dnia 24.10.2018r. ROŚiRL.6236.6.2018; ROŚiRL.Kw-00792/18 Państwo B. zostali poinformowani o wynikach oględzin.

Postępowanie administracyjne dot. odpadów reguluje ustawa z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (t.j. Dz.U. z 2018r. poz. 992).

Zgodnie z definicją odpadu, która została sformułowana w art.3 ust.1 pkt 6 w/w ustawy o odpadach, odpadem jest każda substancja lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest zobowiązany.

Zgodnie z art.26 ust.1 ustawy o odpadach posiadacz odpadów jest obowiązany do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania. W przypadku nieusunięcia odpadów zgodnie z ust.1, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji wydawanej z urzędu, nakazuje posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania. Przytoczone unormowania zobowiązują posiadacza odpadów do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania.

Stroną postępowania prowadzonego przez organ w trybie art.26 ustawy o odpadach jest posiadacz odpadów zobowiązany do ich usunięcia, a nie właściciele nieruchomości położonych w

poblizu nieruchomości, na której składowane są odpady. Interes faktyczny ww. osób podlega ochronie na gruncie innego postępowania, czyli postępowania cywilnego, przed właściwym sądem powołanym do rozstrzygnięcia sporów cywilnych. Zgłaszający magazynowanie odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym nie jest stroną postępowania w rozumieniu art.28 ustawy z 14.06.1960r. Kodeks postępowania administracyjnego – dalej k.p.a. A skoro tak, to organ nie może go dopuszczać do udziału w nim, w tym do zapoznawania się z dokumentami zgromadzonymi w sprawie. W związku z powyższym tut. organ ustalił jako stronę postępowania tylko właściciela nieruchomości, na której składowane są odpady.

Dla przypisania właścicielowi nieruchomości odpowiedzialności z art.26 ust.1, 2 ustawy zasadnicze znaczenie ma ustalenie przez organ, czy zgromadzone w tym miejscu rzeczy stanowią odpady w rozumieniu art.3 ust.1 pkt 6 ustawy. Jak wynika bowiem z tego przepisu odpadem jest każda substancja lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany. Z powołanych przepisów wynika, że niezbędnym warunkiem uznania danego przedmiotu za odpad jest to, aby jego posiadacz wyzbywał się go lub zamierzał się wyzbyć. Zgodnie z orzecznictwem sądowym i poglądami doktryny prawniczej "pozbycie" oznacza zmianę sposobu użytkowania danego przedmiotu, niezgodnie z jego pierwotnym przeznaczeniem (tak m.in. wyrok NSA z 9 stycznia 2009r., sygn. akt II OSK 960/08). Z "pozbyciem się" mamy także do czynienia wówczas, gdy posiadacz przedmiotu nie znajduje dla niego żadnego zastosowania (por. W. Radecki: Ustawa o odpadach. Komentarz. Warszawa 2008r., s.81).

W związku z powyższym należy zauważyć, że rzecz nieużyteczna dla jednej osoby (w tym przypadku dla osoby skarżącej) może pozostać przydatna dla innej osoby. Nieuzasadnione są zarzuty skargi, że gromadzone materiały na nieruchomości nr 453/82 położonej w Orzeszu-Zawiści przy ul.Odrodzenia bez konkretnego celu są odpadami.

Należy również nadmienić, że gryzonie np. kuny są zwierzętami dzikimi. Wiedza o zachowaniu dzikich zwierząt żyjących na wolności nie jest wiedzą powszechnie znaną. Kuna na swoje siedliska wybiera miejsca ciepłe, zaciszne i suche. Na terenie nieruchomości nr 453/82 nie stwierdzono żadnych śladów zagnieżdżenia się gryzoni (pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tychach z dnia 13.08.2018r. Znak: 17/NS/Ep.0901/12-5/18). Zatem stwierdzenie, że na nieruchomości Państwa S. zagnieżdżyły się kuny, które wyrządzają szkodę w budynku Państwa B. jest bezpodstawne. Jednocześnie z podanych przez skarżących faktów wynika, że istnieje duże prawdopodobieństwo istnienia gniazda gryzoni pod dachem ich budynku. Jak podają niektóre źródła, z obserwacji zachowań tego gatunku wynika, że kuny często umiejscawiają swoje gniazda na poddaszach budynków i nie ma większego znaczenia lokalizacja domostwa oraz stan jego wykończenia.

Zgodnie z art.3 ust.1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2018r. poz.1454) do obowiązkowych zadań własnych gminy należy zapewnienie czystości i porządku na swoim terenie oraz tworzenia niezbędnych warunków do ich utrzymania. Jednym z instrumentów pomocnych w realizacji tych zadań jest regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, który jest aktem prawa miejscowego, zawierającym szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Norma zawarta w art.4 ust.2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach upoważnia organ gminy do wyznaczenia obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania. Przepis wyraźnie określa, co w przedmiotowej materii w regulaminie znaleźć się powinno, a mianowicie obszary i terminy deratyzacji.

Zgodnie z § 15 pkt 1, 2, 3 obowiązującej uchwały nr XLVII/624/18 Rady Miejskiej Orzesze z dnia 21 czerwca 2018r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Orzesze wynika, że obowiązkowej deratyzacji podlegają obszary:

- a) zabudowane obiektami i magazynami wykorzystywanymi odpowiednio do przetwórstwa spożywczego, bądź przechowywania produktów rolno-spożywczych,

- b) wielorodzinnej zabudowy mieszkaniowej,
- c) na których jest prowadzona hodowla zwierząt gospodarskich.

Powszechną akcję deratyzacji na terenie Miasta przeprowadza się na każde polecenie Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz w razie wystąpienia takiej konieczności. Przeprowadzenie powszechnej akcji deratyzacji w razie wystąpienia takiej konieczności ustala się raz w roku w miesiącu października.

Ze względu na stwierdzony przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tychach brak obecności gryzoni na terenie nieruchomości nr 453/82 w Orzeszu–Zawiści przy ul.Odrodzenia nie ma konieczności wydania decyzji nakazującej przeprowadzenie dekontaminacji, dezynsekcji lub deratyzacji przedmiotowej nieruchomości.

Należy dodać, że już w latach 2014, 2015 do tut. organu wpłynęły pisma Państwa B. dot. występowania gryzoni na nieruchomości sąsiedniej tj. dz.nr 453/82, co również nie zostało potwierdzone przez kontrole przeprowadzone przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

W związku z powyższym wszystkie materiały dowodowe zostały ocenione przez tut. organ z dużą ostrożnością. Tut. organ nie jest organem administracji publicznej do ingerencji w sporach sąsiedzkich. Sprawy dotyczące konfliktów mają charakter cywilnoprawny, a to oznacza, że mogą być rozstrzygane przez sądy powszechne.

Mając na uwadze powyższe i rozpatrując skargę w zakresie kompetencji Rady Miejskiej uznano skargę za bezzasadną.